

To: [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]; [10.2.e] ([10.2.e]) ([10.2.e] ST) ([10.2.e]@minfin.nl); [10.2.e]; [10.2.e]
(FIN/DEELN) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] [10.2.e] (FIN/DEELN)
Sent: Fri 10/23/2020 9:36:00 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Vakbondsontwikkelingen bij KLM
MAIL_RECEIVED: Fri 10/23/2020 9:36:06 AM

.....

Van: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]
Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 09:20
Aan: [10.2.e]; [10.2.e] ([10.2.e]) (FIN/DEELN)
CC: [10.2.e]; [10.2.e] ([10.2.e]) [10.2.e] (FIN/DEELN); [10.2.e] [10.2.e] (FIN/DEELN); [10.2.e] [10.2.e]
Onderwerp: Vakbondsontwikkelingen bij KLM

Geachte mevrouw [10.2.e],

Graag wil u de stand van zaken doorgeven m.b.t. de ontwikkelingen bij KLM en waarom wij als FNV Luchtvaart geen akkoord heeft kunnen sluiten met KLM over de werknemersbijdrage.

Op 30 september bereikten wij met KLM inhoudelijk overeenstemming over de werknemersbijdrage.

Daarbij behoorden 2 disclaimers:

- Er is pas een akkoord indien er ook overeenstemming is over een sociaal plan
- Wij inzage krijgen in de inhoud van de akkoorden bij cabine en cockpit zodat wij de gelijkwaardigheid van de afspraken kunnen beoordelen.

De eerste disclaimer verviel met de afspraken die we op 1 oktober maakten over het sociaal plan.

Met betrekking tot de tweede disclaimer moesten wij al voordat de afspraken met ons gedeeld zijn, constateren dat voor grond en cabine afspraken gemaakt zijn tot en met 31 december 2022 en de afspraken voor de cockpit een kortere looptijd hebben, namelijk tot 1 maart 2022.

Voor de eenheid in het bedrijf en de voor de vergelijkbaarheid vinden wij het noodzakelijk dat de looptijden gelijk zijn. Het maakt ons daarbij niet uit of alle akkoorden op 31 december 2022 eindigen dan wel op 1 maart 2022.

Wij begrijpen niet waarom KLM ervoor gekozen heeft om met de VNV een kortere looptijd af te spreken. Wij hebben hierover veelvuldig navraag gedaan. Uiteindelijk meldde KLM dat er met de VNV nu geen afspraken te maken zijn over een bijdrage over een langer termijn omdat er dan meer loonelementen als bijdrage aangesproken moeten worden (in de eerste periode kan men nog gebruik maken van eenmalige bedragen als de winstuitkering). Indien dit de reden is, geeft het ons geen vertrouwen dat de uitkomst na 1 maart gelijkwaardig zal zijn.

Hiernaast wordt er in het akkoord met de vliegers ook gesproken over “blijken van waardering” aan de werknemers met een hoog inkomen. Let wel, het gaat dan om prioriteitsstellingen voor goedkoop vliegen, dergelijke afspraken betekenen direct minder prioriteit voor de andere werknemers, achterstelling dus.

Ook in de akkoorden van Transavia met de VNV heeft Transavia allerlei voordelen voor de vliegers opgenomen, zoals een verbeterde winstdeling en vliegvoordelen, die niet in de afspraken voor cabine en grond staan.

Wij moeten constateren dat aan het meest eenvoudige element van gelijkwaardigheid, de looptijd, niet voldaan wordt. De vergelijking van de inhoud hebben wij nog niet gedaan: die is ons vandaag pas gepresenteerd.

Wij vinden het bijzonder teleurstellend dat KLM blijft vasthouden aan deze ongelijkwaardigheid, reden waarom er geen akkoord is met FNV. Wij hebben gisteravond laat begrepen dat met dezelfde reden ook nog geen akkoord bij het volledige cabine domein en bij Transavia grond en Transavia cabine.

Mocht u vragen hebben dan vernemen wij het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e	10.2.e
10.2.e	



Hertogswetering 159, 3543 AS Utrecht

M

10.2.e

Aanwezig:10.2.e di | wo | do

